



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-2427/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MESNICE NJOFRA d.o.o., Gornja Pušća, Kumrovečka cesta 153 c, OIB 59998131461, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja ZORANA BOGOJEVIĆA iz Zagreba, Kranjčevićeva 10/2, OIB 15932306657, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-119/2020 od 5. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2021.

#### riješio je

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića iz Zagreba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-119/2020 od 5. svibnja 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačen je zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova u iznosu od 500,00 kn.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem tog suda 1. listopada 2020. otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovan žalitelj (čl. 431. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

3. Po pravomoćnosti tog rješenja stečajni dužnik brisan je iz sudskog registra.

4. Prvostupanjski sud je ocijenio da je zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu stvarnog troška za knjigovodstvene usluge opravdan u smislu čl. 155. st. 1. t. 3. SZ-a. Međutim, u smislu čl. 156. st. 1. t. 3. SZ-a, prvostupanjski sud drži da taj trošak predstavlja ostale obveze stečajne mase o čemu sud ne odlučuje primjenom čl. 94. SZ-a. Zato je zahtjev odbačen.

5. Stečajni upravitelj je protiv ovog rješenja podnio žalbu navodeći u njoj da je ono u suprotnosti s odredbama Stečajnog zakona, a njegovo obrazloženje je nejasno

i proturječno. Stečajni upravitelj je pribavio svu dostupnu poslovnu dokumentaciju i predao je knjigovodstvenom servisu radi sastavljanja godišnjih financijskih izvješća. Pri tome je nastao trošak u visini od 500,00 kn (račun u spisu). Stečajni upravitelj je dostavio dokumentaciji poreznoj upravi, FINA-i i sudu. Odustao je od potraživanja njegove nagrade, ali zahtijeva naknadu stvarnih troškova (čl. 94. SZ-a).

6. Stečajni upravitelj se i u žalbi pozvao na odredbu čl. 19. st. 9. Zakona o računovodstvu („Narodne novine“ broj: 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20; dalje: ZOR) kojom je propisana obveza sastavljanja financijskih izvješća od strane poduzetnika nad kojima je otvoren stečajni postupak. Obveza sastavljanja izvještaja je nastala otvaranjem stečajnog postupka.

7. Nastali trošak knjigovodstvenih usluga bio je nužan, obrazložen i dokumentiran, jer je stečajni upravitelj bio dužan sastaviti navedena izvješća. Zato je žalitelj predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje.

8. Žalba je osnovana.

9. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito, te da je doneseno uz pogrešnu primjenu odredbe čl. 19. st. 9. ZOR-a.

10. U stečajnom postupku nad dužnikom doneseno je rješenje prvostupanjskog suda kojim je otvoren i zaključen stečajni postupak.

11. Prvostupanjski sud je ocijenio da je riječ o izdatku koji je opravdan i osnovan (trošak knjigovodstvene usluge – izrada godišnjeg financijskog izvješća). Međutim, takav zahtjev je odbacio. Na ovaj način po ocjeni ovog suda nije postupio na pravilan i zakonit način.

12. Odredbom čl. 19. st. 9. ZOR-a, propisano je kada postoji dužnost poduzetnika sastavljanja godišnjih financijskih izvješća. Tako je navedeno i između ostaloga, da ona postoji i u slučaju otvaranja stečajnog postupka i to sa stanjem na dan koji prethodi danu njegovog otvaranja.

13. Budući da zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud nije donio pravilnu odluku o višekratno ponovljenom zahtjevu stečajnog upravitelja za naknadu troškova (odustao je od zahtjeva za isplatu nagrade), riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a).

14. Stečajni upravitelji ne namiruju se kao ostali vjerovnici stečajne mase, već posebnim putem, odlukom stečajnog suca.

15. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će uvažavajući upute iz ovog rješenja, donijeti novu pravilnu i na zakonu utemeljenu meritornu odluku o zahtjevu stečajnog upravitelja za naknadu troškova.

Zagreb, 15. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: eb2fc-0b023

Kontrolni broj: 03e78-37fe3-66eaf

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.